sangre de los hereges condenados á las llamas ha cubierto la Europa de sangre humana (pág. 175). Yo he escrito, que habia "un „ género particular de delitos, que ha cubier„to la Europa de sangre humana." El acusador interpreta, que esta sangre humana que ha cubierto la Europa sea la de los hereges, esparcida por el tribunal de la Inquisicion. Pregunto yo: ¿el hecho es como él lo interpreta ó no? Si fuese asi no seria *sacrílega impostura* decirlo. Si no es asi (como ciertamente no lo es), ¿de dónde discurre que yo hable de la Inquisicion, hablando de sangre humana esparcida por la Europa?

El talento de interpretacion crece velozmente despues, donde me hace decir, *que ha sido un espectáculo agradable y una armonía grata para la ciega muchedumbre católica oir los sordos y confusos gemidos de los miserables*, &c. (Not. pág. 175). ¿Con qué fundamento de razon puede el acusador introducir la palabra *católica*? ¿Con qué razon puede decir haber yo escrito *que la vista de las hogueras, donde se abrasaban los hereges, era para la muchedumbre católica un espectáculo gustoso y una armonía agradable*, como afirma (Not. pág. 175)? El mismo confiesa *cuantos cruelísimos é iniquísimos tormentos han hecho ejecutar las naciones paganas y las sectas de todos tiempos, ó contra los cristianos, ó contra los hereges ó contra los*